

保育所審議会関係 保育所のあり方に対するアンケート集計

南木曾町教育委員会

<アンケート結果>

- 1 対象者 243世帯 (中学生以下の子ども数444人)
- 2 回答数 111件 (世帯)【H30.7.25 現在】
- 3 回答率 45.7%

<アンケート集計>

- 1 あなたのお住まいはどこの地区ですか。(1つお選びください)
 - ①読書 61件 (与川1件・北部2件・三留野15件・妻籠4件)
 - ②吾妻 21件 (蘭3件・広瀬1件)
 - ③田立 29件
 - ④広域入所利用 0件

- 2 お子さんについて教えてください。(該当するお子さんに○をしてください)
 - ①乳幼児(未満児) 25件
 - ②保育園児 32件
 - ③小学生 68件
 - ④中学生 35件

- 3 保育園の統合について、どのように思いますか。
 - ①統合に賛成する(理由:) 63件
 - ②保育サービス等の充実などの条件により統合に賛成する(理由:) 38件
 - ③統合に反対する(理由:) 6件
 - ④その他(理由:) 8件

- 4 統合する場合、その時期についてどのように考えますか。
 - ①すぐに進めたほうがよい 39件
 - ②概ね3年以内 24件
 - ③概ね5年以内 5件
 - ④園児数が一定の人数になった時 35件
 - ⑤その他(理由:) 9件

- 5 統合する場合、保育園舎については、どのように考えますか。
 - ①現在ある保育園舎を利用する 87件
 - ②その他(理由:) 26件

- 6 統合する場合、保育園の場所（立地条件等）について、重視する点は何ですか。
*複数回答可
- | | |
|------------------------|-----|
| ①保育園舎の規模（理由： ） | 37件 |
| ②保育園の環境（理由： ） | 72件 |
| ③保育園までの通園時間（理由： ） | 48件 |
| ④保育園で実施される保育サービス（理由： ） | 28件 |
| ⑤その他（理由： ） | 11件 |
- 7 統合した場合、空いた園舎の施設利用についてご意見はありますか。
- | | |
|---------------------------|-----|
| ①子育て支援施設として利用をして欲しい | 60件 |
| ②地域の避難所や高齢者の活動の場所に利用して欲しい | 63件 |
| ③その他（理由： ） | 20件 |
- 8 保育サービス等の充実を図るとしたら、どのようなサービスを希望しますか。
*複数回答可
- | | |
|---------------------|-----|
| ①保育料金の軽減 | 58件 |
| ②未満児（1・2歳児）保育の拡大 | 35件 |
| ③1歳未満の一時預り | 33件 |
| ④早朝・延長保育の拡大 | 25件 |
| ⑤土曜日保育の拡大 | 26件 |
| ⑥子どもの支援体制の充実（加配対応等） | 41件 |
| ⑦その他（理由： ） | 17件 |
- 9 保育園を統合した場合、どんなことが課題になると思いますか。
*複数回答可
- | | |
|---------------|-----|
| ①地域の課題（理由： ） | 48件 |
| ②子どもの課題（理由： ） | 29件 |
| ③保護者の課題（理由： ） | 41件 |
| ④その他の課題（理由： ） | 20件 |
- 10 保育園運営等について、ご自由にお書きください。
・その他意見記入
- | | |
|--|-----|
| | 43件 |
|--|-----|

3 保育園の統合について、どのように思いますか。

3-①統合に賛成する理由

| |
|---|
| 同年の子が1人しかいない。3園ある意味を感じない |
| 運動会など、競い合える仲間がいない。 |
| 集団生活・社会にすぐに慣れることができると思う。 |
| 少子化により子どもが減っているのに3園は多いと思う。 |
| 大人数になることでできることも増える |
| 子どもの人数が少ないので、運営費を3つに分けるより1つに集中した方がいい。 |
| 経費の削減 |
| 人数も少なく保護者の負担が多くなるため |
| 社会性が育つ環境のためにはなるべく一緒の方がいい |
| 財政面と子どもの人数が多い方が行事や人間形成にも良い面があるのではないか |
| 子どもの減少により、子どものことを考えると統合がふさわしい気がする。 |
| 少人数化により集団での活動で学ぶことが減ってしまっているから未満児保育などの保育士を確保するため。 |
| 蘭保育園の場合1学年に園児が4～2名は少ないと感じるから。 |
| 少ない人数より1つに集まる方が良いと思う |
| 以前からずっと言っていたから |
| 少人数より小さい頃から少しでも多くの中で育った方が良いと思うため |
| 園児数が減少しているため |
| 園児数が減少していく中、より多くの人と関わった方がいいと思うので。 |
| 乳児・園児の人数がこのままで減少すればやむを得ない |
| 子どもの減少によりやむを得ない。 |
| 子どもの人数が少ないけど、遊びも活動も限られてしまって、せっかく保育園に入っても保育園ならではの体験ができないのはもったいないと思います。（例えば、人数がそろわないできないスポーツやゲームは家庭でできないので園でできるのが親としてありがたいです。 |
| 町の財政が大変である。 |
| 少人数の保育より人数が多い方が良い点があるため |
| 出生児の減少によりやむを得ない |
| 子どもの人数にも、保育士の人数も少なくなっており限界があるかなと。 |
| 出生状況等を考えると、今後増加することが見込めないため。 |
| 子どもの為にその方がいいと思う。 |
| 少なくとも楽しく過ごすことはできると思うが、集団生活の中で学んでほしいこともあるから。 |
| 子どもの人数が多い方が遊びや活動が広がる |
| 子どもの人数が減っていて、集団生活の人数が少ないため。 |
| できるだけ多い人数で保育園生活をおくってほしい |
| このまま園児が減っていくと集団生活の色々を学べなくなるから。 |
| 何事に付けても無駄なことが多すぎると思います。 |
| 同年齢の子ども同士の関わりを深めるため・社会性や集団行動を身に付けるため、どんな遊びでも大人数の方が楽しいから |
| 少数の保育では友達との遊びや関わり方にかたよりができてしまう。せっかくの団体生活で学べる機会なのに少数では学べないこともできそう。 |

| |
|--|
| 子どもが少なくなっている、少人数での保育園運営はムダがある。 |
| 子どもの人数が少なくなり、保育活動など集団の活動ができにくくなるため。 |
| 金が無い園になるので 父 |
| 子どもの人数が減っているから。 |
| 運営経費（施設の維持、人件費等）がかかるため。子どもの成長のためには、ある程度の集団生活が望ましいと考えるため。また、災害防犯上も少ない保育士より多くの保育士がいた方が対応に厚みが出ると思う。 |
| 集団生活を身に付けるため |
| 今後子どもの人数減少が予想され3園存続は困難だと思う。 |
| 子どもの集団生活の大切さ 保育の向上など |
| 少子化より集団での学びが少なくなってしまう |
| 経費の削減。子どもの減少。子どもたちの集団生活のため。 |
| 少人数で分散しない方が良い。 |
| 少人数だと行事が大変だし子どもがかわいそう |
| 集団での遊びが大事だと思う。運動会・劇遊びなどの行事等も少人数より人数が多い方が盛り上がりも違うと思う。 |
| 子どもの数が減っている |
| ある程度的人数の中で保育をする方がいいなと思うから。また、財政面から。 |
| 集団生活を覚えさせるため、また、3園維持させる経費、人件費を考えると、維持費を子育て支援に回していただきたいため。 |

3-②保育サービス等の充実などの条件により統合に賛成する理由

| |
|--|
| 各保育園を改装したので |
| 統合する場所によっては、親の勤務先と逆方向になるため時間外保育の充実をお願いしたい。 |
| 保小中と同じ環境になってしまう。何か変化のある環境が欲しい。 |
| 今の読書保育園ですがそれと変わらないサービスなら |
| 災害危険区域以外の安全な場所での統合だと良いです。 |
| 通勤時間などが増える可能性があるため |
| 子どもが少なくなってしまうたら仕方がないと思います。 |
| 園児数の減少 |
| 共働きなので |
| 耐震工事にかなり町としても費用を費やしているので、よく話し合ってから行ってもらいたい。 |
| 幼児にとって集団生活は発達面で重要であるから少人数の生活ではあまり意味がないので少子化では集団での学びの質が低下する |
| 少子化の中 多くの子ともとふれ合いした方がいいと思う。 |
| 朝夕の時間による。7:00~19:00 など |
| これまでと同じサービスが受けられれば問題ないと思います。 |
| 人数は多い方後良いと思いきど統合することによってサービス等が悪くなったら意味がないと思う。 |
| 送迎等の条件による。あくまで仕事があるため預ける。そのためには本来近くにあるのが理想。又、保育園1か所、幼稚園1か所という事も考えて欲しい。 |

| |
|--|
| 同じ年齢の子同士で遊ぶのは大事だと思うから。来年年少になる我が家の子の代は2人しかいないので。 |
| 限られた人数の中で育つより、多くの友達と生活をして成長してもらいたい。 |
| 絶対に統合すべきと思います。 |
| 3園耐震したのに1つにするのはもったいない。保育料の軽減、バスなど。 |
| 財政難、少子化ということが結果的にサービスにつながらないと判断されるなら。 |
| 未満児保育利用定員の確保、通園バス |
| 子育て支援の充実・安全安心・保育料の軽減 |
| 「良い子育て環境を整えること」を目的としての統合であるのに、それとトレードオフになる形で他のサービスが低下したら意味がないと思うため。母 |
| 3園維持していくのは大変だと思うから。金銭的に。 |
| 子どもの保育の充実のため |

3-③ 統合に反対する理由

| |
|---|
| 未満児で保育園に入っています。統合し送迎が困難になるのであれば統合に反対です。 |
| 通うのに遠くなる |
| 1年前に耐震改修の時に反対していたのに当面3園と断固として言われてきたから！ |
| 集団生活も大切かもしれませんが、お散歩中に地区の方とあいさつをする。その地区の花や生き物を知ること大切だと思います。統合すると自分の住む地区に愛着が無くなりそうです。 |
| 保育園が遠くなる。未満児の送り迎え。 |
| 改修工事をした意味がない。改修工事にあたり犠牲（運動会、劇あそびなど年長ラストの思い出が半減した）になった当時の園児家族の気持ちを考えて欲しい。 |

4 統合する場合、その時期についてどのように考えますか。

4-⑤その他の理由

| |
|--|
| 当面統合はしないと書いていましたが、当面とは何年ですか？1年ですか？ |
| 耐震が必要となった時 |
| 親の仕事や住む場所による不便性にかたよりが少ない方法ができてから。 |
| 時期はいつでもいいが、しっかり保育園の運営が決まって、町民・保護者への説明など準備が整ってからにしてほしいです。 |
| 園児の保護者や保育士さんの意向で良いと思います。 |
| 確実な方向で話が進めれるスピードで。 |

5 統合する場合、保育園舎については、どのように考えますか。

5-①現在ある保育園舎を利用する 理由

| |
|--------------------------------------|
| 田立 |
| 平成30年の園児数なら新庁舎にお金をかけなくても改築した読書保育園で十分 |
| 当然である |
| 可能であれば。 |
| 町の財政を考えたら |
| 安全な環境であれば |

5-②その他 理由

| |
|--|
| 中途半端に施設を利用するより、しっかり新しい施設を造って子育て支援の施設と併設したものを建てた方が良い。 |
| 場合による |
| 安全な場所への建設ができればいいと思います。 |
| 3園です |
| 広さや駐車場の確保、安全面等問題は出てきそう。 |
| 現在ある園舎だと駐車場が少ない。スペースの確保ができれば①でも良いと思う。 |
| 小学校の近くに作る。敷地内とか |
| 新しくする。3園の通いやすい場所 |
| 地元の木材で木の香り一杯の園舎にしてほしい。 |
| 園庭や園舎の広さが園児の人数に応じていれば現在の園庭で良いと思う。駐車場も。 |
| 現在あるものが使えたら良いと思いますが、人数が増えるので無理しないと使えない（教室の数が足りないとか、子どもたちが活動するのに不都合があるとか）なら、別の建物を探るか、新しく建てられると理想的ですが、お金がかかることなので、難しいとは思っています。 |
| どの保育園も行きづらい場所にある。 |
| できるかぎり、町の中心にある渡島地区に新設するのが良いと思います。 |
| 子育て支援の併設、駐車スペースの確保、安全面（災害）等を兼ね備えた所。今ある施設への増築やそのままの利用、できるのであれば利用が望ましい。 |
| 新しく建設する。 |
| 保育していただくのに一番いい園舎と場所をお願いしたいです。 |
| 新保育園舎を造る |
| 人数的なことがあるのではっきりわかりません。 |
| 耐震工事する以前にもっと議論すべきだったかと思う。南木曾会館（中心部 木曾川を渡らない。グラウンドがある、駐車場、ホール。改築可。） |
| 大桑村と今後の関係を考えた場所 |
| 耐震化をしてお金をかけているのでその方が良いが、子育て支援センターを設置することができるのか |
| わからない。土地等の都合もあると思うので検討していく中で最良な方法を。 |
| 以前、見合わせをせずに新園舎を造ることを願っていたが、それぞれ改築工事等をしてお金をかけているからある園舎を利用した方がいいかな…と思う。 |
| 新しく建てる |
| 子育て支援センター、教育委員会、保育園一体の施設を希望します。 |

6 統合する場合、保育園の場所（立地条件等）について、重視する点は何ですか。

6-① 保育園舎の規模

| |
|---|
| 園だけでなく子育て支援もできる規模 |
| 全員を受け入れられる部屋数、広さが必要 |
| 多人数の園児でも安心して過ごすには、ある程度の規模が必要だと感じるから。 |
| 駐車場 |
| 一定数の人数による多様性のため |
| 子育て支援の併設、駐車スペースの確保、安全面（災害）等を兼ね備えた所。今ある施設への増築やそのままの利用、できるのであれば利用が望ましい。 |

| |
|---|
| 人数が増えるので規模は大きい方が良くから |
| できるだけ広いホールと園庭がいい。 |
| 人数に見合った広さ、施設 |
| 想定される犯罪や事故、豪雨・地震など自然災害の面において、事前に防ぐ対策がなされた設備の充実 |
| 広さや安全面、多様な屋外活動ができる場所が良いと思います |
| 人数が増えるので見合った広さが必要 |
| 人数が増えても対応できる広さ。仕事をしていると延長保育は必要。多くの人数でも受け入れてもらえる施設であること。 |
| 統合すればそれなりの人数になるため |

6-② 保育園の環境

| |
|---|
| 町として子育て支援をどこまでやるか方針を出せばその場所で良い。 |
| 駐車場など |
| 集団で過ごせる環境であってほしい。 |
| 車の出入りが多い場所や川の近くは危ないと思う。 |
| 災害や事故があってはダメ |
| 災害を考えると読書保育園では |
| 子どもたちの安全を重視したいです |
| 子ども達の生活しやすい事を重視して欲しい |
| 場所、周りの環境は気になる |
| 災害時に安全を確保できるところ |
| 安全かどうか（周りの環境） |
| 遊具、施設面積 |
| 駐車場の拡大 |
| 車の出入りが少なく線路や国道の近くでなければ良いと思う。 |
| 近くに小学校があると良い |
| 南木曾の自然を感じられる場所 |
| 地震や土砂災害が起きにくい、起きてても安全な場所 |
| じゃぬけの心配が無いところ |
| 子ども一人ひとりがのびのびと過ごせる場所がいい。 |
| 安全な場所であってほしい。現在の読保だと少し不安です。 |
| 統合したことによって、できる活動が限られてしまうのはもったいないと思うので。 |
| 災害時より安全な場所 |
| 園外保育等の充実のため |
| 安心安全で自然をたくさん触れ合えるところが良いです。 |
| 駐車場、通園路を含め安全安心さを望む |
| 車通りが少なく安心して遊べる方が良い。 |
| 危険でなければいい |
| 南木曾の自然を感じられる場所感じる事ができるところがいい。 |
| 南木曾会館（中心部 木曾川を渡らない。グラウンドがある、駐車場、ホール。改築可。） |
| 災害について |
| 子どもが安全（災害、登降園に使う道も含めて）にのびのび過ごせる環境 |
| 安全な場所であることは前提かと思います。 |

| |
|-----------------------------|
| 駐車場などの確保。災害などの危険性が無いところ |
| 駐車場の確保が必要 |
| 安全面 |
| バス通園になり駐車場の整備 |
| せつかく「森林の町」なので自然の中が良いなと思います。 |

6-③ 保育園までの通園時間

| |
|---|
| 仕事をしているため |
| 親に負担が無いように |
| 近い方が良い |
| 親の勤務時間、通勤時間との兼ね合い。 |
| 読書保育園なら近くていいけど遠いと送迎が大変。 |
| 小さいのにバスに乗るのはかわいそう |
| 遠い所はバス等の利用 |
| 送っていかなくてはいけないので |
| 仕事がある方はアクセスが悪いと送迎が大変 |
| 未満児で送迎が必要なので送迎に時間がかかると大変です。 |
| 吾妻・北部などから通園にもバランスが良い所 |
| 早帰りなど考えると、近くの方が望ましいです。 |
| 緊急時の送迎 |
| あまり遠いとスクールバスに乗っている間が心配 |
| お迎えの時遠いとたいへん |
| 親子ともに負担が少ないような通園時間 |
| 一つになることで地域格差が免れないが、保護者にとっては大きな問題点。安心・安全な方法を考えてゆくべき。 |
| 長い距離の移動は子ども、親いずれにとっても大きな負担であると思います。 |
| 近いことが助かるので在園児の多い地区がいいと思います。 |
| ある程度、どの地域からも通園が同じ |
| 広い町なので皆の都合が良い場所があれば。 |
| 町内は広いためやはり、なるべく平等な通園時間がいいのでは・・・。 |
| 近ければありがたい |

6-④ 保育園で実施される保育サービス

| |
|--------------------------------------|
| 場所によっては、親の勤務先と逆方向となるため、時間外保育をお願いしたい。 |
| 長い休み等登園させやすいか |
| 通園バス、延長保育の拡大 |
| 預けられるだけでは園児がかわいそう |
| 土曜日1日保育をしてもらえること |
| 延長保育など |
| 先生が同行の送迎バス |
| 統合されたことで、今まで行われてきた保育が継続できるよう。 |
| 未満児の受入時間の拡大 |
| 園外行事、季節の行事 |
| 早朝・延長・休日などの充実 |

| |
|------------------------|
| 延長保育 |
| 上記の理由だと話がまとまらない。決まらない。 |

6-⑤ その他

| |
|---|
| 今はこじんまりとしっかり子どものことを理解してくれているので、安心して預けられることができている。統合して多人数になると心配。 |
| 土砂災害警戒区域内は絶対にダメ |
| 統合前提ですね |
| 統合を前提で話をするな！ |
| 前回は聞いていることですよ？何回聞いても同じですよ。自分の地区に保育園を作って欲しいと思う親が多いと思います。 |
| 基本的に既設園が良い |
| より安全な場所。 |
| 立地する場所を決めたうえで、駐車場やバス通行などが安全のように整えていけばいいと思う。 |
| いろいろな場面で送迎が必要なので学校の近くがいいです。 |
| 子育て支援センター、教育委員会、保育園一体の施設を希望します。 |

7 統合した場合、空いた園舎の施設利用についてご意見はありますか。

7-①子育て支援施設として利用をして欲しい

| |
|-----------------------------------|
| ①のほか、NPOで活用して欲しい。障がい者福祉施設を充実して欲しい |
|-----------------------------------|

7-②地域の避難所や高齢者の活動の場所に利用して欲しい

| |
|---|
| 耐震改修済みなのでいいのでは。 |
| 一昨年までに各施設とも耐震改修工事が終了している建物だからこそ、まずは地域の避難所として利用するのは望ましい。その場合、施設だけではなく経路の見直しも必要。但し、3地区はそれぞれの環境や事情が異なる。蘭地域においては高齢者を対象とした施設を希望したいが、他の地域においてはその設備や施設が存在していれば不要となる。空いた園舎の利用は、その地域に住む住民の要望を集約して各地域でそれに叶った施設に生まれ変わることが望ましい。 |

7-③その他

| |
|--|
| 小学校の放課後子ども教室 |
| 地域の中で最大限に様々な事に利用されるといいかと思います。 |
| 蘭保育園のカラーリングは老人ホームを意識したのですか？ |
| 統合を前提で話をするな |
| 学童の施設 |
| 地域・時代に応じた施設 |
| 学童保育所、田立保⇒田立の小学生、蘭保⇒蘭の小学生 小学校とその他地域周辺 |
| 空き園舎以外にも空いた小学校舎や公民館、集会所など町内には利用できる施設があり、しかも人口減少しており現実的にニーズはあるのか？ |
| ①・②両方を兼ねていると良いと思う。 |
| 幼老統合施設のようなものになるのが良いのではと思います。 |
| 地域（子ども、高齢者、すべて）の人がいつでも利用できる、図書館やプレイルームなど |

| |
|--|
| 地域の人 皆で活用できれば良い。 |
| ①②誰でも利用できるが良い。予約制などで。 |
| 図書館等気軽に集まれる場所 |
| お任せしようと思います。 |
| 新事業を立ち上げ、福祉事業に携わる人が多いが、そういう方人材で外から人を呼ぶ活効。ホームステイ、合宿など。 |
| 子どもか高齢者の2択でいずれかが固定して利用するのではなく、多様な年齢の人が多様な目的で利用できるものが良いと思います。 |
| ①②項を含め何かに活用できたら良いと思う。 |
| なるべく毎日利用できるような施設になるのが望ましいと思う。 |
| 民間やNPOなどの宅幼老所や1日カフェ、料理教室などに貸し出す。何をするにしても改修が必要なので難しいと思います。 |

8 保育サービス等の充実を図るとしたら、どのようなサービスを希望しますか。

8-⑦ その他 理由

| |
|---|
| 町が少子化を考える事を希望します。 |
| 園児のやれることを増やす心掛け |
| 特になし |
| 病児保育 |
| 病理保育 |
| 町内の未満児の一時預り |
| 特になし |
| 教育体制も充実 |
| 現状で満足している |
| 参観日に下の子も一緒に過ごせる環境を作って欲しい。 |
| 少しずつですが、未満児保育を利用せず子育てされている家庭へのサービスも充実すると良いのではと思います。 |
| 病児保育 |
| 統一された保育園においてはすべてが要望されると思われる。分散型の状況では不可能な、各分野において専門的な知識を持った職員や保育士の育成することが可能になり、これからの日本（少子高齢化）の理想的な新しい職場体制を構築することができ雇用の促進も期待できる。またこれから移り住もうと考えてくれる人への呼びかけにも大きなセールスポイントにもなる。 |
| 園のバスをもう少し充実させたほうが良いと思います（統合するのであれば） |
| 今のままで良いと思う |
| このサービス内容を考えるより、親（母親）が働きに行かなくても生活できる環境を支援していけると良いと思う。なるべくなら親は3歳まで子と一緒にいるべき。園へ預けても、早朝、延長もほどほどの時間で働ける環境を・・・。 |
| 長期休業中の受け入れ、給食の対応、病後児の受け入れ |

9 保育園を統合した場合、どんなことが課題になると思いますか。

9-①地域の課題 理由

| |
|-------------|
| 統合後の各園の活用方法 |
| 駐車場の確保 |

| |
|---|
| 地域より利用者の考えで |
| 交流の機会の減少 |
| 駐車スペースの確保 |
| 過疎化 |
| 保小中と同じ環境になってしまう。 |
| 地元の人にどのように説明するのか？納得するまでしっかりと説明してもらえるのか？いつも通りだと上が決めたことなのでといって曖昧な答えなのでしっかりとやって欲しい |
| 冬の時期の送迎が大変になる |
| 読書ばかりに施設を造るのではなくて、各地域に分散させるよう、地域の活性化させるようにしていただきたい。 |
| 地域の方との交流ができることをして、地域全体で子どもを見守ること |
| 小学校統合と同様、保育園が無くなることで、地域交流が減り淋しくなってしまう |
| 園舎が無い地域での地域の人との交流 |
| 統合した保育園の周りの理解 |
| 近くに保育園がなくなるので地区での交流がなくなる。 |
| 駐車場の拡大、園庭の拡大 |
| 各地区からの送迎バスを確保する |
| 地域から子どもの声が無くなるという反対意見 |
| 空いた園舎の活用 |
| 保育園がなくなる地域は地域住民による子どもたちの成長を見守りが厳しくなるように思います。 |
| 課題というか、保育園が統合してもいろいろな地域からたくさんの方に行事などに関わって欲しい。 |
| 子どもの声が聞こえなくなるのが寂しいと聞いたことがあるので、地域交流は増やすべき。 |
| 駐車場、交通、騒音 |
| 現施設の後利用 |
| 各地域での行事ができなくなる、減る、変わる。 |
| 園児と地域の交流 |
| 通園バス、送迎（美馬暗示がバスに乗れるか）など |
| 今までとおりに進めて欲しいです。 |
| 各地域の保育園がなくなることで、子どもたちの声が聞こえなくなり、地域のお年寄りの楽しみが減ってしまいますのでは・・・。 |
| 子どもたちが各地区と密ではなくなる。今ある園を使わなくなった場合の管理 |
| 不活性、行事などの取組みの認識が薄れ協力を得られない。 |
| 園舎のない地域のボランティアさんの参加、関わりにくさ。 |
| 先の述べた秋保育園の利用と、今までのような園児と地域の高齢者との接点 |
| 無くなった地区のコミュニケーションが減る |
| 通園バス等 |
| 地域との交流が少なくなる |
| 地域の行事等から少し離れてしまう。 |
| 保育園がなくなる地域の活性化 |
| 地域に保育園が無くなるとさみしいか |
| 地域の行事との関わり |

| |
|--|
| 園が地域から無くなるとさみしい・・・という老人の方々の声もあると思いますが、園へ招待したり、遠足、見学町内を訪れての園の行事もあると良いと思います。 |
| 地域特有の行事をしづらくなりそうですが、前園児で継承して行ってほしいです |

9-②子どもの課題 理由

| |
|--|
| 通園 バスの送迎か、各自送迎か |
| 通園バスと小学校の混乗で待たされたことがあり問題ではないか |
| 近い方が良い |
| 統合の場所によって送迎時間が今以上に係るため、保育園にいる時間が長くなってしま う。 |
| 今まで少人数の保育園にいた子どもたちの対応、先生たちが一人ひとり見ていたのが変わ ってくると思います。 |
| 人数が増えることで集団での生活への対応が個々にできるか |
| 登園時間が早くなる |
| 統合直後の環境変の変化に順応できるか |
| 通園の時間 |
| ずっと同じメンバーで過ごすことへの影響 |
| 保育園から中学校まで顔ぶれが変わらないため、人間関係も心配だし、高校へ進んだとき のギャップが心配。 |
| バス通園、安全性 |
| バス通園の安全面 |
| ずっと同じメンバーで中学区まで一緒。代わりばえしない。 |
| 通園にかかる時間と安全性 |
| 通園時間が長くなるのは負担になると思います |
| 保育園～中学校まで12年間同じメンバーに、新たな友達を作る機会は無くなる。 |
| 保小中と子どもが変わらないため、いじめなどの懸念、遠方からの通園の負担 |
| バス等による通園 |
| 通園バスになる場合 子どもだけでは危ない。心配。 |
| 通園時間が長くなることが懸念されます。 |

9-③保護者の課題 理由

| |
|---|
| 送迎が遠くなる方は大変だと思う。 |
| 近い方が良い |
| 統合の場所によっては送迎時時間が負担 |
| バス通園以外の送迎（仲の良い悪いがあると、子ども達にも影響があるかと） |
| 連絡事、役員等、人数、地区が増えるので、協力し合っていかなければならない。 |
| 通勤距離の負担が地域によって大きく変わるため、それを踏まえたサービスの拡充が必要 |
| 未満児の送り迎えが大変な事（家から保育所まで遠くなる場合） |
| 統合したことによって遠くなってしまった方は、時間の都合をつけるのが大変になりそ う。 |
| 送り迎えと仕事 |
| 園までの距離が遠くなる事で子どもや保護者の負担が大きくなる（特に冬の登園等） |
| 送迎方法 |
| 各保護者会の取組が違うので統一 |

| |
|--|
| 送迎の時間 |
| 送迎の負担 |
| 遠くなる地区の人達がいる |
| 職場から遠くなるとすぐには迎えに行けない。朝・夕も時間が長くなると困る。 |
| 送迎に時間がかかる人が出てくるになる気がします。 |
| 送迎など |
| 保育園～中学校ずっと同じ友人になるので、ずっと同じ人間関係になりかねない。もし、いじめなどがあった場合、同じ子が合うようになったりする可能性がある。 |
| 通園の問題（手段、時間）、仕事との兼ね合い。 |
| 送迎、会議や行事のための移動距離 |
| 送迎など遠くなる家族はある。 |
| 園から遠い人は送迎が大変になる。 |
| 保護者会など |
| 地域で係や役員を引き受けることなどに差がでる。地域役員をおくべき。 |
| 送迎 |
| コミュニケーションのとり方 |
| 送迎が負担になると思います |
| 色々な面での理解や協力 |
| 未満児であれば送迎の負担 |
| 今までより園が遠くなる方の負担 |
| 急な迎えに多少時間がかかる |
| お互い様の気持ちが大変。みんなで育てていければいいと思います。 |
| 送迎時間が長くなることが懸念されます |

9-④その他の課題 理由

| |
|--|
| 通園バスに先生が乗っていない。 |
| 保育者の割当て |
| 災害時の帰宅 |
| バス利用にあたり添乗員の有無など（利用者の増加の場合） |
| 保育士の確保 |
| 各園それぞれの行事の見直し |
| 十分な保育士を確保する |
| 保育園の場所 |
| いずれにしても人数が少ないこと |
| 災害が起きた際の避難など人数が増えると混雑が起きるように思います。園庭への出入り口が2か所、対角線上で作って入る車と出る車が別の出入り口になると良いと思います。 |
| バス通園になった場合、バスに先生も乗っていつてくれるのか。 |
| 先生の目と手が届きにくくなることがあると心配です。（先生の人数が足りていない） |
| 通園をどのような形とするのか |
| 未満児の送迎 |
| 国道が通れなくなった時等の対応。特に災害時の事を思うと心配です。 |
| 園までの通園距離が遠くなる人もいます。 |
| 送迎不可（事故・災害）となった場合の対応 |

大勢の中に入っていけないとか友達関係で通園したくない。バスに乗ってられないけど、様々な園児の心のケアに対する対応。

駐車場が広いこと。バスの利用。

国道のう回路

10 保育園運営等について、ご自由にお書きください。

地域に保育園があれば利用しやすいが、子どもの人数が少ないと子どもにとっての多様性が生まれにくいと感じます。一園に集めることにより手厚い保育ができるようになり、町にとっても負担が少なく、子育て支援ができると良いと思います。また、町外の人にとって魅力のある保育園、子育て支援になると良いと思います。

園を一つにすれば人件費が減り、その分遊ぶ場所、公園を増やして欲しい。

未来を担う子どもたちのためにより良い保育体制を整えて頂きたい。

前の町長か？各園を整備して（お金を使い）子どもの数が減るのが分っていて、先延ばしして、しわ寄せが今になり来た感じになりあわてて手を出そうと遅すぎます。

統合あり気のアンケートに思えます。過疎化対策をもっと行ってからの統合なら納得できますがそんな感じはしません。町長が代わってこんなに変わってしまうのかと驚きました。役場職員OBの町長では情性で進んでいくだけの気がします。民間企業の努力を見習っていただきたい思いです。

子どもがそのレベルではないなどと言いやれる事が減少していると思います。子どもが少ないからできる時多いからできる事 あると思いますが、指導者のレベルも下がっていると思います。安全・安心と言われていますが、地域密着型の保育園にしてほしいです。

人数のこともあり、統合は仕方がないが、それぞれの地区で行っていた行事、地域のつながりを絶やさぬよう、うまく活動して行ってほしいです。

①理想は町内の中間あたりに（支援センターを含め）園を開けると良いが、お金をかけて現在の3園を修繕したばかりなので、今ある園も何かの形で使用すべきと思う。②統合に関しては何年も前から話し合いがあり、なかなか結論が出せず今に至るが、それぞれの地域住民や保護者が何かを我慢して歩み寄らなければ、統合はいつまでたってもできないと思います。

人数が少なくなってきているので、3園では厳しいかな・・・と。統合した場合は、仕事をしているお母さん達が預けやすくなるようにしてもらうなどすると良いです。

春休みや夏休みは小学校等に合わせて設けてあるが必要ない。特に春休み中の希望保育中のお弁当とおやつ持参は働く親は大変です。保育料も変わらないので考えてもらいたい。

（年度が変わり職員体制もわかるが）入園式、卒業式のあり方、在園時の親も毎年であるが、対象の保護者だけでいい。短期間で2日休むのは働く親は大変です。

長期休みの時の希望保育、土曜日保育が午前中のみ、参観日が平日、延長保育が18：30までなど保育園とは思えないサービスの悪さ。こんな保育園の体制のままではUターン・Iターンして南木曾町で子どもを産んで育てたいとは思えない。時代遅れ。希望保育、土曜保育、延長保育も誰でももっと預けさせてほしい。特に土曜保育は本当に機能しているのかと疑うほど預けにくい。南木曾町で子どもを育てたいと思うような魅力的な保育園に代わることを熱望します。

正規職員を増やしてください。もっと若い世代の保育士をどんどん働かせてください。

耐震補強工事で新庁舎が建設できるくらい町は税金を使ってきた。今までとは違い使えるものは使う。そうして行かなければ町は破たんする。この問題が取り上げられて15年以上、そろそろまとめていただきたい。

| |
|---|
| <p>統合の問題は、H22答申後に統合できなかった（しなかった？）事、耐震改修してしまった（ここでも統合の議論があったのに無視された）事で、住民の理解を得られにくいのではないかと。行政が統合したいと思うのならはっきり統合の意志を明確にして、幼児教育（本当は幼児から中学生まで）の充実・拡充により、南木曾の学校、園に行かせたいと思わせることが大切だと思う。少人数だからこそできる教育があると思う。</p> |
| <p>数年後統合することは仕方がないことかもしれませんが、私自体は反対ですが、遠足や運動会などの行事は3園合同がいいと思います。夏のお祭りなど園で行うイベントは、地区の方、0～2歳児のいるご家庭などの参加があればいいと思います。</p> |
| <p>平成23年の3園耐震化に関する説明会に参加し、統合化も踏まえた協議も行われた。耐震化に係る園ごとの工事費はおおよそ1億円程度だったと思いますが、耐震化工事が終わる平成28年度以降の保育園児数を考えても、現在の保育園児数を考えれば絶対に統合化をして新庁舎での運営の方が人件費、コスト的に効率良いと私はわかっていましたが、単なる税金の無駄だったと思います。</p> |
| <p>子どもを増やす為、子どもを南木曾町で育てたいと思わせるような待遇や施設などの環境づくりに力を入れて欲しい。保育園統合を考える前に移住者を増やしたり（Iターン、Uターン）することを考えて欲しい。</p> |
| <p>統合した場合の保育園の場所は、中心である読書がいいと思いますが、現在の場所だと土砂災害や、道路が狭さなど不安な点が多くあります。他に建てれる場所があるのかなど、問題が沢山でてくるとは思いますが。子どもを預け場合、現在より離れた場所になるので、少しでもいい環境を希望します。</p> |
| <p>蘭保育園をなくすなら、当初から言われていたのに立て直す必要が無かったのではと思います。お金をかけたのにあの時点で見直したり、先を見越すことができたのではと思います。それぞれの地域で、キレイな園舎でなるべく過ごさせてあげたいです。</p> |
| <p>統合した場合、十中八九読書になのでしょうか、その場合町内でも遠い地域の場合の負担を考慮してください。仕事でも町外に出ている方もいますし、住む場所による負担の格差は最小限にしてください。</p> |
| <p>統合することになると、どこへ、ということで過去に問題になりました。どこでも保育を安全に安心してもらうことが親の一番の願いです、土地や予算のこともありますが、この場所なら安全ですという事が示されれば他の地域でも預けようと思えます。検討してもらい最良の提案をしてもらえることを願っています。よろしくお願ひします。</p> |
| <p>統合に際して、どこの地域の方も自分の住んでいる近くに保育園があつて欲しいと望んでいると思いますが、通園する子ども達のことを第一に考えて話し合ってもらいたいです。</p> |
| <p>基本的には、各地区に一保育園は欲しいものです。ただ、子どもの保育環境に支障あるようなら仕方がないかもしれません。同学年で2～3人となってくるとたくさんの友達と過ごすという大事な事もできないので・・・。</p> |
| <p>幼稚園、保育園の良いところ取りをした運営はできないでしょうか？未満児の受入の制限があり、なかなか厳しい事を言われると聞いています。料金をお支払している以上、肩身の狭い思いをして預けに行くのは納得がいきません。料金を日割りにするなど対応は厳しいのでしょうか？少人数の保育でも問題はないと思いますが、行事等の保護者の負担は厳しくなることについて考えていられるのか？</p> |
| <p>南木曾の保育園は、自然の中で遊んだり学んだりできて畑や田んぼなど自分達で野菜や果物を育てたりととてもいい環境だと思っています。先生方も良く子どものことをみてくださりありがたいです。統合すると、園まで遠くなり大変なことも出てくるかもしれないけど、子どもも少ない人数で遊ぶよりみんなで遊べた方がいいと思うし、経費の節約になっていいと思います。</p> |

| |
|---|
| <p>町長さんも変わり、ずっと思っていたこと、諦めかけていた話題が持ち上がり嬉しく思います。是非良い方向にお願いします。家の子達も中小になってしまいましたが、また、お世話になることがあると思いますので興味が有ります、5年間にやるべきだったと思います。無駄に税金を使ってほしくないです。</p> |
| <p>29年度に生まれた子どもが15人。これからもっと減っていくことも十分に考えられます。各地域に保育園があった方が良いという事は十分に理解ができますが、現に保育園へ通っている子どものことを第一に考えて、社会性や集団行動を身に付ける為にもすぐにも統合して欲しいです。よろしくをお願いします。</p> |
| <p>入園者が0名の年もこれから出てくるので、統合は必要だと思う。地域が広がるので、特に未満児の預りの送迎が大変になってくると思う。子どもたちは大人数で遊べた方が、遊びや人との関わり、集団生活に慣れることができるので、統合できると良いと思う。</p> |
| <p>統合しざるをえなくなったら統合はしかたがないと思うが、各園で保育ができる人数がいるうちは、それぞれの地域、自然の中で、地元で保育生活ができたらいいなあと思います。</p> |
| <p>既に12年前にも議論が上がった問題。あまり進展していないのだなと思いました。保育への関心はシステム化や体系作りもさることながら、オリジナリティ溢れることだと思います。親は、他の保育園にない独創性や子育て支援の場に惹かれるはず。町は公式的なサービスに注目するばかりでなく、こうであれば我慢や納得ができる〇が を町民に示すときかと思います。納税者としなくても。</p> |
| <p>このアンケート結果は、広報等で見ることはできるのでしょうか</p> |
| <p>統一されることになれば、財政はコストダウンが期待できると思うが、軽減された予算をすべて他の予算に充填することではなく、未来ある子どもたちが安全に健やかに育ち、今の経済をけん引している保護者が安心して働きこの町で生活できるよう、保育所の更なるサービスの充実を希望。</p> |
| <p>少人数になっても複数の園を運営していくのが様々な面で困難であることは理解できますが、それでも就園前の子どもにできる限り予算を割いていかないと子どもが減る⇒縮小する⇒保護者の負担が増える⇒子どもが減る（転居する等）と「じり貧」になってしまうのではないかと考えてしまいます。</p> |
| <p>田立から読書保育園に送迎していくのは時間がかかるので、早朝・延長保育の時間を拡大して欲しい。災害時の対応をどうするか、国道が通れない時の迎えに行けない。駐車場が読書保育園は狭いので、駐車場をしっかりと確保して欲しい。時差登園・降園を取り入れたら駐車場の問題も解決するかもしれない。</p> |
| <p>小規模での保育は保育士の人数も限られる。また、子どもが集団の中で育つ経験がこの時期できないことは、子どもの成長にとってもつたいない。複数の保育士で子どもをみていくことが、保育の質が高まることにもつながると思う。</p> |
| <p>耐震工事が無駄にならないような施設の使い方を良く考えてください。子どもが減っていくことは以前からわかっていたこと。H22に新庁舎を造っておくべきだったと思います。土地の問題、通園の問題もあると思いますが、決まってしまうと町民はそれに従うと思います。各地区からの意見も大切ですが、誰かが我慢しないとイケないと思います。 「子どもが地域からいなくなってしまう」「R19を通過して通園は心配」「通園が遠い」これらの意見を尊重するなら今まで通り3園存続でいいと思います。このアンケートは統合を前提に作られています。以前H22は統合に賛成でした。でも、耐震工事を施工され大金を使って整備したのに結局統合される・・・お金の無駄使いに腹が立ちます。なので賛成も反対もできません。</p> |

何年か前の審議会の折、子どもたちのために考えて統合が望ましいとの結論がありました。その時も地域の綱引きがあり本当に子どものことを考えているのか不安になりました。少ない子ども達の将来のためにも子ども達の保育環境を一番に考えて行って欲しいです。将来の南木曾を担う子どもたちのために考えてください。よろしくお願いします。

苦しい議論の結果、統合する、で判断してきた今までの保護者意見も尊重して欲しい。

全国的に少子化の時代、まずは町の子どもの成長を一番に考えるべきだと思います。そうならば必然的に統合の必要性が大きいと思います。

以前に話があった時に統合すべきだったと思います。耐震工事をしてすぐに統合の話が復活してきて、予算をムダに使ったように思います。

我が子もお世話になりたくさんの思い出があります。たくさんの手の込んだことをしてもらいました。（家庭では見せたり体験させたりできないようなことも多くやってもらいました。）田の神様を祭ったり、田植え、稲刈り、畑、季節行事（節句、月見、お店屋さんごっこ）お誕生会（変装）、お誕生日カード、卒業アルバム……。本当に先生方の時間をたくさん子どもに費やしてもらい、運動会等でも、凝った飾りなどに感動しました。子どもが減っても先生方の数はある程度確保してもらい、我が子達がやってもらった事を継続して行ってもらえると良いなと思います。

耐震工事の際の説明会で出たある保護者の意見ですが、「本来なら子育て支援施設を併設し1園に統合するべき3園を補修、維持していくには財政負担が大き過ぎる。その負担を今の子どもたちに負わせるのはやめて欲しい。」その意見に賛成です。後利用にはそれなりの手入れも必要で前回の耐震工事には今でも疑問があります。その負債を後の世代にまわさないようにしてもらいたいです。

子ども1番、地域2番に考え早急に協議してください。南木曾独自の保育園運営の仕方、子どもが増えていけばいいなと思いました。